

## 27/09/2016 Réunion de la Section 28 : Pharmacologie, ingénierie et technologies pour la santé, imagerie biomédicale

Catherine Botanch est l'élue SNTRS-CGT et rédactrice de ce compte rendu.

### **Matinée : Accueil**

- Présentation de la directrice de l'INSB, **Catherine Jessus**. Informations générales sur le CNRS (la DGDR et le DG étaient absents). Situation budgétaire toujours tendue, l'emploi chercheur devrait revenir au niveau de 2010 en 2017. C. Jessus indique que l'emploi ITA à l'INSB constitue LE problème majeur avec une chute de **73%** du nombre de postes ouverts en 5 ans. « **On est en dessous de la cote d'alerte** ». C'est la seule fois sur toute une journée que nous entendrons parler ITA soit au total 5 min...

- Présentation générale du CN par sa SG, Marie-Claude Labastie.

Un topo intéressant axé sur la mission pour la place des femmes au CNRS (30% des chercheur(e)s...il y a encore du travail pour de nombreuses années.

- Présentation du DRH : essentiellement axée sur l'emploi chercheur avec un bilan et des perspectives assez peu enthousiastes...

### **Après-midi : Réunion de la section 28 en session plénière**

- **Élection d'un candidat unique sur un siège vacant en collège B.**

- 3 candidats à la présidence : Monique Bernard, Jean-Luc Galzi et Florian Lesage.

Élection au 2<sup>e</sup> tour de Monique Bernard (après retrait d'un des candidats)

**Élection du bureau avec désignation des rapporteurs**

- 2 élus et 2 nommés par l'Institut

**Élection des membres au bureau** : 2 candidatures

- Stéphane Dedieu (Collège A) et Emmanuelle Trevisiol (collège B)

- **Nomination** de Monique Dontenxill et Florian Lesage par la direction pour compléter le bureau.

- **Vote sur la présence d'un élu C au bureau** : unanimité à main levée.

- Il est convenu qu'un élu C siègera au bureau : rotation entre les 3 élus C.

- Comme mentionné pour d'autres sections, l'articulation CoNRS/HCERES est mal pilotée et hasardeuse. Les dates des visites ne sont pas connues et les modalités de participation du CoNRS au processus d'évaluation paraissent mal comprises, notamment par le SGCN qui devrait faire l'articulation. Pour un novice au CoNRS il y a vraiment de quoi en perdre son latin, néanmoins :

- Proposition d'un membre (A ou B) représentant la section + un suppléant pour les 7 comités de visite HCERES de la vague C. Beaucoup de difficulté à trouver des experts compétents car plus de la moitié des membres de la section appartiennent eux-mêmes à des labos de la **vague C**. Apparemment le HCERES interdit, pour cause de conflit d'intérêt possible, la participation d'expert appartenant ou dirigeant un labo faisant partie de la même vague d'évaluation.

- Proposition d'un élu C pour chaque comité malgré le fait que les modalités de participation (expert ?, observateur?...) ne soient toujours pas claires et qu'apparemment le représentant IT au sein du comité de visite ne soit pas nécessairement un élu (du CoNRS ou d'une autre instance)... Il semble que certains comités, dont les visites doivent avoir lieu dès novembre 2016, incluent un membre IT déjà nommé, problème soulevé par Monique Bernard pour la visite de son labo (Centre de Résonance Magnétique Biologique et Médicale à Marseille) qui a déjà un volontaire IT proposé par le HCERES.

### **Réunion du Bureau d'automne 2016 :**

- Désignation des rapporteurs des dossiers chercheurs un peu « à l'arrache », car les mots clés définissant les compétences des membres de la section viennent à peine d'être connus. Heureusement que 2 des membres du bureau sont des anciens de la précédente mandature.

- Les dossiers de reconstitution de carrière et d'écoles thématiques sont partagés entre les 3 élus C toujours à l'arrache sans connaître les dates...